

Projekt

z dnia 11 września 2024 r.
Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA BIELSK PODLASKI**

z dnia 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609, poz. 721) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz § 94 ust. 1 i 2 Uchwały Nr XLVI/303/14 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2024 r. poz. 1317) Rada Miasta uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za częściowo zasadną skargę Pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia 29 lipca 2024 r. przekazaną według właściwości Radzie Miasta Bielsk Podlaski przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku pismem z dnia 12 sierpnia 2024 r. (data wpływu do Urzędu Miasta Bielsk Podlaski: 14 sierpnia 2024 r.) dotyczącą działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w zakresie nieudzielenia w terminie odpowiedzi na wniosek z dnia 21 czerwca 2024 r.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bielsk Podlaski zobowiązując go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie uchwały Rady Miasta wraz z uzasadnieniem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr
Rady Miasta Bielsk Podlaski
z dnia.....2024 r.

Uzasadnienie

W dniu 14 sierpnia do Urzędu Miasta Bielsk Podlaski wpłynęło pismo z Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku adresowane do Rady Miasta Bielsk Podlaski przekazujące do załatwienia wg właściwości skargę (ponaglenie) Pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia 29 lipca 2024 r. dotyczącą działalności Burmistrza Miasta w zakresie nieudzielenia w terminie odpowiedzi na wniosek z dnia 21 czerwca 2024 r. dotyczący nieprzyjęcia sprawozdania Rady Nadzorczej MPEC S.A. w Bielsku Podlaskim.

Skarżący w swoim ponagleniu (a przez SKO uznanym jako skargę) wniósł o podjęcie środków zapobiegających beczynności lub przewlekłości działań Burmistrza Miasta.

W toku postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wystąpiła z pismem do Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z prośbą o odniesienie się do zarzutów przedstawionych w skardze. Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski w swoim wyjaśnieniu poinformował, że zarówno treść pisma Pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx z dnia 21 czerwca 2024 r., jak i wyznaczenie Burmistrzowi Miasta 7-dniowego terminu na udzielenie odpowiedzi pod rygorem „podjęcia stosownych kroków prawnych”, nie wskazywały w jakiej procedurze jego pismo zostało złożone, a więc w jakim terminie Pan xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx powinien otrzymać odpowiedź. O ile uchwała o udzieleniu, bądź nieudzieleniu absolutorium podjęta na Walnym Zgromadzeniu nie wymagała uzasadnienia, to jednak gdy żąda tego osoba zainteresowana, powinna ona uzyskać stosowne wyjaśnienia. W związku z powyższym, po uzyskaniu opinii Radcy Prawnego Burmistrz postanowił o możliwie najszybszym udzieleniu odpowiedzi, ale jednocześnie uznał, że zachowanie wyznaczonego 7-dniowego terminu na udzielenie odpowiedzi ma charakter grzecznościowy i złożoność sprawy i konieczność przygotowania dla Pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx szerokich wyjaśnień uniemożliwiało zachowanie tego terminu. Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski poinformował Komisję, że w dniu 1 sierpnia 2024 r. udzielił obszernej odpowiedzi (dokument składający się z 3 stron) dla Pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx w zakresie przyczyn nieudzielenia absolutorium za 2023 r. Zgodnie z przytoczoną już informacją, zważywszy na złożoność pytania, wątpliwości co do procedury w jakiej zapytanie zostało złożone, koniecznością pozyskania dokumentów z Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w związku z przechowywaniem dokumentacji Rady Nadzorczej w siedzibie Spółki, odpowiedź została udzielona Wnioskodawcy w możliwie najkrótszym terminie.

Burmistrz Miasta wyjaśnił, że z uwagi na brak wskazania trybu postępowania przez wnioskodawcę, przyjęto procedowanie według zasad ogólnych, tj. zgodnie z przepisem art. 35. § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572) Organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. W myśl § 2 przytoczonej ustawy, niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ. W przedmiotowej sprawie zastosowanie ma przepis § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym – w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania.

Burmistrz Miasta wyjaśnił również, że w międzyczasie, w dniu 29.07.2024 r., Pan xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx przedłożył do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku za pośrednictwem Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski ponaglenie oraz wnioś o podjęcie środków zapobiegających beczynności lub przewlekłości działań Burmistrza.

Burmistrz stał na stanowisku, że otrzymane pismo nie miało formy, ani charakteru skargi, zatem przedmiotowe ponaglenie zostało przekazane przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku w dniu 5 sierpnia 2024 r. celem rozpoznania.

W dniu 12 sierpnia 2024 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze skierowało sprawę Ponaglenia do załatwienia przez Radę Miasta Bielsk Podlaski (wpływ do Urzędu Miasta w dniu 14 sierpnia 2024 r.). Postanowienie o przekazaniu ponaglenia jest wiążące, zatem Burmistrz Miasta od tej chwili kwalifikując sprawę jako skargę w rozumieniu Art. 229 ustawy Kpa wskazał, że ponaglenie obejmuje zarzuty:

a) nieudzielenia odpowiedzi dla Pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx oraz

b) niepowiadomienia Pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o wydłużeniu terminu załatwienia sprawy.

W zakresie opisanym w lit. a) doszło do udzielenia odpowiedzi w dniu 1 sierpnia 2024 r., na potwierdzenie czego Burmistrz Miasta posiadał potwierdzenie odbioru, podpisane przez wnioskodawcę.

W zakresie opisanym w lit. b) nie doszło do powiadomienia o wydłużeniu terminu załatwienia sprawy z uwagi na duże obciążenie pracowników Urzędu Miasta Bielsk Podlaski obowiązkami służbowymi wynikającymi z absencji chorobowej części załogi w zbieżności czasowej z okresem urlopowym innych pracowników. Naruszenie procedury opisanej w lit. b) było nieznaczne, a skarżący nie poniósł z tego tytułu żadnej szkody.

Po zapoznaniu się z przedłożonymi wyjaśnieniami należy uznać, że:

1. Zarzut nieudzielenia odpowiedzi dla Pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx jest **bezzasadny**, ponieważ doszło do udzielenia odpowiedzi w dniu 1 sierpnia 2024 r., na potwierdzenie czego Burmistrz Miasta posiada potwierdzenie odbioru, podpisane przez wnioskodawcę.

2. Zarzut niepowiadomienia Pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o wydłużeniu terminu załatwienia sprawy należy uznać za **zasadny**, ponieważ nie doszło do powiadomienia o wydłużeniu terminu załatwienia sprawy. Zgodnie z art. 36 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Zważywszy na przytoczone w uzasadnieniu argumenty, skargę z dnia 29 lipca 2024 r. przekazaną według właściwości Radzie Miasta Bielsk Podlaski przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku pismem z dnia 12 sierpnia 2024 r. (data wpływu do Urzędu Miasta Bielsk Podlaski: 14 sierpnia 2024 r.) dotyczącą działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w zakresie nieudzielenia w terminie odpowiedzi na wniosek z dnia 21 czerwca 2024 r. dotyczący nieprzyjęcia sprawozdania Rady Nadzorczej MPEC S.A. w Bielsku Podlaskim należy uznać za **częściowo zasadną**.